ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-10/21

в отношении адвоката

Г.Ю.Ф.

г. Москва 25 января 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2021г. по обращению судьи Ленинского районного суда г.Екатеринбурга Т.С.Ч. в отношении адвоката Г.Ю.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.09.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи Ленинского районного суда г.Екатеринбурга Ч.Т.С. в отношении адвоката Г.Ю.Ф., в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту Т.И.Ю. по уголовному делу на основании соглашения. Согласно обращению судьи, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: будучи извещённой надлежащим образом, Г.Ю.Ф. не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения Т.И.Ю., назначенные на 11.08.2021г. и 13.08.2021 г.

К обращению судьи Ленинского районного суда г.Екатеринбурга Т.С.Ч. приложены копии сопроводительных писем, касающихся доставки обращения в АПМО.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что 25.05.2021 г. ею было заключено соглашение на защиту Т.И.Ю., уголовное дело в отношении которого находится в производстве 1 СО 4 управления ГСУ СК РФ (с дислокацией в городе Екатеринбург). 09.08.2021 г. от следователя Алифиренко адвокату поступило смс-сообщение, содержащее извещение о времени рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Т.И.Ю. 11.08.2020 г. в 15:00 в Ленинском районном суде города Екатеринбурга. В связи с этим 10.08.2021 г. адвокат направила ходатайство в суд с просьбой перенести судебное заседание, известить адвоката надлежащим образом, с соблюдением требований ч.4 ст.231 УПК РФ. 11.08.2021 г. от следователя адвокату вновь поступило смс-сообщения о переносе времени рассмотрения ходатайства судом на 13.08.2021г.г. в 12:20, в связи с этим адвокат 12.08.2021г. вновь направила ходатайство в суд с просьбой перенести судебное заседание, известить адвоката надлежащим образом с соблюдением требований ч. 4 ст. 231 УПК РФ, то есть не менее чем за 5 суток.

Адвокат обращает внимание на тот факт, что суд надлежащим образом не известил адвоката о месте и времени судебного заседания. Указала, что не давала согласие на информирование путем направления смс-сообщений. Полагает, что частное постановление суда противоречит здравому смыслу, фактическим обстоятельствам, носит надуманный характер, не соответствует ни положениям закона, ни общепринятым этическим взглядам. Полагает, что суд нарушил права и доверителя на выбор защитника, ссылается на постановление Конституционного Суда РФ №28-П о важности реализации права на выбор защитника, что позволяет достичь эффективности как получаемой юридической помощи, так и судебной защиты в целом, поскольку осуществление представительства в деле адвокатом, которому подзащитный доверяет и с которым он может согласовать стратегию защиты, максимально способствует реализации его законных интересов.

 Также адвокат указывает что цель действий суда в данном случае проявляется в смысловой совокупности связанных между собой попыток следствия и суда навязать подзащитному «местного адвоката», очернить и дискредитировать адвоката как в глазах подзащитного, так и всего адвокатского сообщества, изобразить адвоката как низменную личность, действующую за деньги, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

 Адвокат полагает, что частное постановление судьи вынесено в противоречии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

 К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- заявления Т.И.Ю. в котором он указывает о том, что в нарушение ч.4 ст.231 УПК РФ суд не известил его и адвоката заблаговременно не менее чем за пять суток, он категорически возражал против участия защитника по назначению, полагает действия адвоката законными и обоснованными;

- ходатайства защитника от 10.08.2021 г. об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, назначенного на 11.08.2021 г.; ходатайство содержит ссылку на удалённость города Москвы от города Екатеринбург, каких либо сведений о занятости адвоката 11.08.2021 г. и невозможности в связи с этим обеспечить явку адвоката по уважительным причинам ходатайство не содержит;

- аналогичного ходатайства от 12.08.2021 г. об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, отложенного на 13.08.2021 г., каких либо сведений о занятости адвоката 13.08.2021 г. и невозможности в связи с этим обеспечить явку адвоката по уважительным причинам ходатайство не содержит;

- распечатки данных о направлении указанного ходатайства по электронной почте в суд;

- ордера № 3/4046 от 10.08.2021 года на защиту с 10.08.2021 г. Т.И.Ю. в Ленинском районном суде города Екатеринбурга на основании соглашения;

- переписки адвоката со следователем.

Также адвокатом направлено дополнительное заявление о несогласии с состоявшимся 28.10.2021 года заключением Комиссии. Адвокат указывает, что суд в обращении не ссылается на нарушение ч.1 ст.14 КПЭА, констатация нарушения этой нормы в решении Комиссии свидетельствует о нарушении п.5.40 регламента Комиссии, о том, что Комиссия дает заключение в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Тем более, что судья является профессиональным участником правоотношений. Адвокат повторяет довод о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей распространяются требования ч.4 ст.231 УПК РФ, просит рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие.

28.10.2021 г. адвокати заявитель в заседание комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явились, уведомлены.

28.10.2021 года Комиссией было дано заключение о наличии в действиях адвоката нарушений п.1 ст.14 КПЭА (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, ред. от 15.04.2021, далее по тексту: КПЭА), выразившееся в том, что что адвокат без уважительных причин не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т.И.Ю., назначенные на 11.08.2021 г. и 13.08.2021 г. в Ленинском районном суде г. Екатеринбурга.

22.12.2021 г. решением Совета АПМО №22/25-09 дисциплинарное производство в отношении адвоката было направлено в Комиссию для нового разбирательства. При возвращении дисциплинарного производства Советом было обращено внимание на следующие обстоятельства. В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) оснований жалобы, представления, обращения не допускается. В обращении судьи указывается на «пренебрежительное и деструктивное отношение адвоката Г.Ю.Ф. к исполнению своих служебных обязанностей», приведшее к ограничению права на защиту и получению квалифицированной юридической помощи обвиняемого Т.И.Ю. 11.08.21г. и 13.08.21г., когда Г.Ю.Ф. не участвовала в судебных заседаниях. Совет констатирует, что материалы дисциплинарного дела содержат как подтверждения уведомления адвокатом суда о невозможности прибыть для участия в судебных заседаниях 11.08.21г. и 13.08.21г., когда адвокат Г.Ю.Ф. не участвовала в судебных заседаниях, так и позицию подзащитного, опровергающего довод об ограничении защитником права на квалифицированную юридическую помощь.

Совет указал, что поскольку заявитель обращения не ссылался на нарушение адвокатом требований п.1 ст.14 КПЭА, постольку и указание в заключении Комиссии на нарушение адвокатом данной нормы КПЭА находится «вне предмета и оснований рассматриваемого обращения».

В связи с этим при повторном рассмотрении Комиссия обращает особое внимание на оценку указанных обстоятельств.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, если в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Из приведенных норм следует, что иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются, что подтверждается Разъяснением Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 25.12.2020).

При оценке довода Совета АПМО о том, что неуказание заявителем конкретной нормы, а именно п.1 ст.14 КПЭА – свидетельствует о том, что установленный Комиссией факт нарушения адвокатом указанной нормы находится «вне предмета и оснований рассматриваемого обращения», Комиссия приходит к следующему.

В законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА отсутствуют нормативные определения понятий предмета и основания жалобы, представления, обращения о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. В теории права подробно изучены понятия предмета и основания исковых требований. При этом под предметом иска понимаются материально-правовые требования истца к ответчику (независимо от ссылки истца на норму материального права), а под основаниями иска - обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Комиссия полагает, что основанием жалобы, представления, обращения о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности являются фактические обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, а предметом – материально-правовое требование (привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности).

При этом законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА не предусматривает указание на конкретную норму, нарушенную адвокатом при изложенных заявителем обстоятельствах, что подтверждается следующим.

Согласно п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;

5) фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;

6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА;

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство, по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений (п. 2 ст. 23 КПЭА).

 Системное толкование данных норм указывает, что квалификация проступка, допущенного, по мнению заявителя, адвокатом, не является обязательным элементом содержания жалобы. Поэтому Комиссия не связана квалификацией, предложенной заявителем, даёт её самостоятельно, на основании исследования доказательств, представленных сторонами дисциплинарного производства, в ситуации, когда в своей совокупности они подтверждают совершение адвокатом дисциплинарного проступка.

 Дифференциации требований к содержанию обращения в зависимости от категории заявителей нормативно не предусмотрено, вследствие чего довод о том, что судья является профессиональным участником правоотношения Комиссией не принимается.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в Комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявитель в обращении ссылается на следующие фактические обстоятельства, основывая на них свои требования:

- 11.08.2021 года адвокат, извещенный 09.08.2021 года о дате судебного заседания, в судебное заседание не явился;

- 13.08.2021 года адвокат, извещенный 09.08.2021 года о дате судебного заседания, в судебное заседание не явился.

При таких обстоятельствах, исходя из содержания приведенных норм и решения Совета АПМО №22/25-09 Комиссия считает установленным, что заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- неявка адвоката в судебное заседание 11.08.2021 года;

- неявка адвоката в судебное заседание 13.08.2021 года.

 Таким образом, обращение соответствует требованиям п.п.6 п. 2 ст. 20 КПЭА, т.к. указывает на конкретные действия (бездействия) адвоката.

 Обращение содержит и обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (п.п.6 п. 2 ст. 20 КПЭА).

 Из обращения следует, что в Ленинский районный суд г.Екатеринбурга поступило ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении Т.И.Ю. Защиту обвиняемого в стадии предварительного следствия осуществляет адвокат Г.Ю.Ф. 11.08.2021 года адвокат в судебное заседание не явилась, извещена 09.08.2021г. Учитывая сокращенные сроки рассмотрения материала, судебное заседание было отложено на 13.08.2021г., адвокат извещен 11.08.2021г.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, соблюдать КПЭА (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА).

В соответствии со п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснениях Федеральной палаты адвокатов «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 г. (Протокол № 1) подчеркивается, что имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

Как установлено Комиссией, о дне и времени рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей адвокат была уведомлена путем смс-информирования. Адвокат ссылается на тот факт, что ею не давалось согласия на получение смс от следователя и суда. Оценка правовых последствий подобного извещения не входит в компетенцию Комиссии и этот довод адвоката подлежит рассмотрению судами при рассмотрении жалоб адвоката на судебные постановления. В то же время адвокат направляла в суд письменные ходатайства, из которых бесспорно усматривается факт осведомленности адвоката о дне и времени судебных заседаний.

Поэтому действуя разумно и обоснованно, адвокат была обязана заблаговременно уведомить суд о невозможности явки в судебное заседание, что и был сделано адвокатом.

Между тем единственным обоснованием невозможности своего участия в судебном заседании 11.08.2021 г. (адвокат ссылается на факт получения смс-сообщения 09.08. 2021 г.) адвокат указывает извещение менее чем за пять суток до начала судебного заседания. Аналогичный довод содержится и в ходатайстве от 12.08.2021 г. (адвокат ссылается на факт извещения 11.08.2021 г.).

Доводы адвоката основаны на неверном толковании ч.4 ст.231 УПК РФ без учета положений ч.8 ст.109 УПК РФ, устанавливающей сокращенные сроки рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей и обязывающей суд принять решение по поступившему в суд ходатайству следователя не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства.

Согласно части восьмой статьи 109 УПК РФ ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд не позднее чем за 7 суток до его истечения, а судья должен принять решение по ходатайству не позднее чем через 5 суток со дня его получения. Устанавливая такой порядок представления в суд ходатайства о продлении срока содержания под стражей, федеральный законодатель исходил из необходимости как обеспечения прав участников уголовного процесса, так и создания для судьи реальной возможности ознакомиться с представленными материалами, назначить судебное заседание, а также принять решение по существу ходатайства до истечения ранее назначенного срока содержания лица под стражей.

Таким образом, довод адвоката о необходимости ее уведомления не менее чем за пять суток о предстоящем судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей основан на неверном толковании уголовно-процессуального законодательства.

Адвокат указывает, что не давала согласия на извещение путем смс-информирования. Этот довод соотносится с разъяснением Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 (в ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", п.16: «В тех случаях, когда явка в судебное заседание защитника, приглашенного подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, невозможна (например, в связи с занятостью в другом судебном процессе), а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый отказался, суду следует выяснить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным (например, в связи с материальным положением, расхождением позиций лица и его защитника). Установив, что отказ от защитника не является вынужденным, судья после разъяснения лицу последствий такого отказа вправе рассмотреть ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ее действия без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пунктах 2 - 3, 4 - 8 части 1 статьи 51 УПК РФ. Если участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 51 УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания (в том числе посредством смс-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки смс-извещения адресату), в суд не явился, то дознаватель или следователь в силу части 3 статьи 16 и части 4 статьи 50 УПК РФ принимает меры по назначению защитника. В этом случае судья выносит постановление о продлении срока задержания с учетом положений пункта 3 части 7 статьи 108 УПК РФ. После назначения защитника к указанному в постановлении сроку судья с участием сторон рассматривает ходатайство по существу».

 Направляя суду ходатайства об отложении судебных заседаний, адвокат тем самым подтвердила факт получения смс-сообщений («доставки смс-извещения адресату»), что противоречит ее собственному утверждению о том, что ее переписка со следователем носила частный характер. Тем более, что как следует из скриншотов переписки со следователем, именно в ходе этой «частной переписки» адвокат направляет следователю ходатайства об отложении судебных заседаний.

 Также несостоятельна ссылка адвоката на то, что «следователю заблаговременно было известно, что я территориально нахожусь в другом регионе». Действующее уголовно-процессуальное законодательство не дифференцируют особенности назначения даты и времени производства следственных действий и/или судебных заседаний применительно к удаленности адвоката от места производства предварительного расследования или судебного разбирательства по уголовному делу.

 Аналогичная оценка дается Комиссией и доводу о необходимости «приобретения авиабилетов по разумной цене», поскольку это обстоятельство, безусловно, учитывалось адвокатом при принятии поручения на ведение дела в Екатеринбурге.

Каких-либо конкретных уважительных причин невозможности явки адвоката в судебные заседания 11.08.2021 г. и 13.08.2021 г. ни в ходатайстве, ни в объяснениях адвокатом не приведено, что наряду с подтверждёнными адвокатом суду фактами извещения о дне и времени судебного заседания, могло повлечь принятие судом решения о назначении защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

При этом адвокат указывает, что понятие «уважительная причина» понятие сугубо объективное и в профессиональной деятельности адвоката их может возникнуть великое множество. Среди них могут быть: уже состоявшееся назначение судебного заседания по другому делу; участие в продолжаемом судебном процессе; назначение судебного заседания в период временной нетрудоспособности адвоката; назначение судебного заседания в период нахождения адвоката в отпуске; нестандартные ситуации, возникающие внезапно, когда адвокат поставлен в условия, при которых лишен возможности своевременно прибыть к месту производства процессуальных действий. Закончив перечисление уважительных причин, адвокат вновь заключает, что на досудебной стадии при рассмотрении ходатайств следователя суду надлежит руководствоваться ч.4 ст.231 УПК РФ (регламентирующей вопросы назначения судебного заседания с вынесением постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания). К сожалению, адвокат не приводит обоснование этого многократно повторяемого довода, например, практикой применения уголовно-процессуального законодательства, а практика имеющаяся в распоряжении Комиссии свидетельствует об обратном: «положения ч. 4 ст. 231 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения в суде первой инстанции уголовного дела по существу, которые в рассматриваемом случае, то есть при рассмотрении материала досудебного производства по ходатайству следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, не подлежат применению» (апелляционное постановление Московского городского суда от 24.02.2021 № 10-3443/2021) (см., также: апелляционное постановление Московского городского суда от 15.10.2018 по делу № 10-18206/2018; апелляционное постановление Московского городского суда от 02.09.2019 по делу № 10-17446/2019).

Довод адвоката о том, что Комиссия «приспособив положения УПК РФ к своему заключению (…) умалчивает при этом, что положения ч.8 ст.109 УПК РФ непосредственно регламентируют порядок представления следственными органами в суд ходатайства о продлении срока содержания под стражей» Комиссией проверен. Двумя абзацами ниже этого довода в дополнительных объяснениях адвокат цитирует ч.8 ст.109 УПК РФ в той части, в которой закон устанавливает для суда нормативное предписание рассмотреть поступившее ходатайство в сокращенные сроки. Решение по поступившему ходатайству принимается «не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства». Комиссия полагает, что адвокат обратит внимание на логическое противоречие в ее толковании ч.4 ст.231 УПК РФ и ч.8 ст.109 УПК РФ (по невозможности согласовать указанные в данных нормах сроки и стадии уголовного судопроизводства, к которым указанные нормы процессуального законодательства относятся).

Отсутствие в ходатайствах ссылки на какие-либо уважительные причины «из великого множества», о котором упоминает адвокат, устранили необходимость их оценки судом. В ходатайствах также содержится ссылка на ч.4 ст.231 УПК РФ.

Однако учитывая, что адвокат уведомил суд о невозможности явки в судебные заседания 11.08.2021г. и 13.08.2021 г., т.е. выполнил возложенную на него п.1 ст.14 КПЭА обязанность, и с учетом решения Совета АПМО №22/25-09, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях адвоката отсутствует нарушение п.1 ст.14 КПЭА.

Оценивая доводы, изложенные в обращении суда о том, что адвокат отказалась от принятой на себя защиты, нарушила право доверителя на получение квалифицированной юридической помощи, адвокат пренебрежительно и деструктивно относилась к своим профессиональным обязанностям, Комиссия не усматривает в действиях адвоката указанных нарушений. Доверитель, указывает в письменном заявлении о том, что адвокат осуществляет его защиту, действуя законно и обоснованно.

В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ю.Ф. вследствие отсутствия в  её действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.